



**Dyrektor Sądu Apelacyjnego
w Białymstoku**

G-241-12/17

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W
POSTĘPOWANIU**

- I. Sąd Apelacyjny w Białymstoku informuje, że działając na podstawie art. 91 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, na przedmiot zamówienia: Sukcesywne dostawy licencji oprogramowania antywirusowego dla stacji roboczych dla jednostek organizacyjnych sądownictwa powszechnego na obszarze apelacji białostockiej - BZP 540070-N- 2017 z dnia 27.06.2017r., **wybrał ofertę** Wykonawcy NET COMPLEX Sp. z o.o., ul. Cieszyńska 79, 43-300 Bielsko Białe w cenie ofertowej 340 928,45 złotych (*słownie: trzysta czterdzieści tysięcy dziewięćset dwadzieścia osiem złotych i czterdzieści pięć groszy*).
- II. W postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy Kaspersky Services Sp.z o.o., ul. Garncarska 34, 42-200 Częstochowa na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie :

Zaoferowany przez Wykonawcę oprogramowanie antywirusowe Kaspersky Endpoint Security for Business Select nie spełnia wymagań zawartych w Załączniku nr 2 SIWZ –Opis przedmiotu zamówienia w następujących pozycjach opisu :

- a) *Wymagania ogólne, Minimalne wymagania które musi zapewniać oprogramowanie antywirusowe, pkt.2: „ Pełne wsparcie dla systemu Windows Server 2003/2008/2008R2/2012/2012R2/2016”. Wykonawca wskazał w złożonym formularzu porównawczym: „Pełne wsparcie dla systemu Windows Server 2003/2008/2008R2/2012/2012R2. W przypadku systemu Windows Server 2003 pełne wsparcie oferuje tylko wersja KES SP1MR3”*
- b) *Wymagania dotyczące ochrony antywirusowej i antyspyware., Minimalne wymagania które musi zapewniać oprogramowanie antywirusowe, pkt.20: „Program ma umożliwiać administratorowi blokowanie zewnętrznych nośników danych na stacji w tym przynajmniej: Pamięci masowych, optycznych pamięci masowych, pamięci masowych Firewire, urządzeń do tworzenia obrazów, drukarek USB, urządzeń Bluetooth, czytników kart inteligentnych, modemów, portów LPT/COM oraz urządzeń przenośnych”. Wykonawca wskazał w złożonym formularzu porównawczym: „Program ma umożliwiać administratorowi blokowanie zewnętrznych nośników danych na stacji w tym przynajmniej: Pamięci masowych, optycznych*

pamięci masowych, pamięci masowych Firewire, urządzeń do tworzenia obrazów, drukarek USB, urządzeń Bluetooth, czytników kart inteligentnych, modemów, portów LPT/COM oraz urządzeń przenośnych. Pamięci masowe Firewire blokujemy poprzez blokowanie magistrali Firewire, natomiast nie ma na liście czytników kart inteligentnych”.

- c) Wymagania dotyczące centralnego zarządzania, Minimalne wymagania które musi zapewniać oprogramowanie antywirusowe, pkt. 11: „Możliwość zmiany konfiguracji na stacjach z centralnej konsoli zarządzającej lub lokalnie (lokalnie tylko, jeżeli ustawienia programu nie są zabezpieczone hasłem lub użytkownik/administrator zna hasło zabezpieczające ustawienia konfiguracyjne)”. Wykonawca wskazał w złożonym formularzu porównawczym:” Możliwość zmiany konfiguracji na stacjach z centralnej konsoli zarządzającej lub lokalnie (lokalnie tylko, jeżeli ustawienia programu nie są zabezpieczone hasłem lub użytkownik/administrator zna hasło zabezpieczające ustawienia konfiguracyjne). Ustawienia definiowane przez profil. Po lokalnej zmianie ustawień na stacji roboczej jeśli podłączymy je do grupy, w której skonfigurowany jest profil (zamknięte kłódki w ustawieniach profilu), lokalne ustawienia są zastępowane ustawieniami z profilu”.
- d) Wymagania dotyczące centralnego zarządzania, Minimalne wymagania które musi zapewniać oprogramowanie antywirusowe, pkt. 14: „Serwer centralnej administracji ma umożliwiać definiowanie różnych kryteriów wobec podłączonych do niego klientów (w tym minimum przynależność do grupy roboczej, przynależność do domeny, adres IP, adres sieci/podsieci, zakres adresów IP, nazwa hosta, przynależność do grupy, brak przynależności do grupy). Po spełnieniu zadanego kryterium lub kilku z nich stacja ma otrzymać odpowiednią konfigurację”. Wykonawca wskazał w złożonym formularzu porównawczym:” Serwer centralnej administracji ma umożliwiać definiowanie różnych kryteriów wobec podłączonych do niego klientów (w tym minimum przynależność do grupy roboczej, przynależność do domeny, adres IP, adres sieci/podsieci, zakres adresów IP, nazwa hosta, przynależność do grupy, brak przynależności do grupy). Po spełnieniu zadanego kryterium lub kilku z nich stacja ma otrzymać odpowiednią konfigurację. Poprzez regułę relokacji stacja przypisana jest do konkretnej grupy na Serwerze administracyjnym gdzie zdefiniowany jest odpowiedni profil”.
- e) Wymagania dotyczące centralnego zarządzania, Minimalne wymagania które musi zapewniać oprogramowanie antywirusowe, pkt. 15: „Serwer centralnej administracji ma być wyposażony w mechanizm informowania administratora o wykryciu nieprawidłowości w funkcjonowaniu oprogramowania zainstalowanego na klientach w tym przynajmniej informowaniu o: wygaśnięciu licencji na oprogramowanie, o tym że zdefiniowany procent z pośród wszystkich stacji podłączonych do serwera ma nieaktywną ochronę, oraz że niektórzy z klientów podłączonych do serwera oczekują na ponowne uruchomienie po aktualizacji do nowej wersji oprogramowania”. Wykonawca wskazał w złożonym formularzu porównawczym:” Serwer centralnej administracji ma być wyposażony w mechanizm informowania administratora o wykryciu nieprawidłowości w funkcjonowaniu oprogramowania zainstalowanego na klientach w tym przynajmniej informowaniu o: wygaśnięciu licencji na oprogramowanie, o tym że zdefiniowany procent z pośród wszystkich stacji podłączonych do serwera ma nieaktywną ochronę, oraz że niektórzy z klientów podłączonych do serwera oczekują na ponowne uruchomienie po aktualizacji do nowej wersji oprogramowania. Brak możliwości zdefiniowania procentu stacji roboczych z nieaktywną ochroną”.

- f) Wymagania dotyczące centralnego zarządzania, Minimalne wymagania które musi zapewniać oprogramowanie antywirusowe, pkt. 16: „Możliwość tworzenia repozytorium aktualizacji na serwerze centralnego zarządzania i udostępniania go przez wbudowany serwer http”. Wykonawca wskazał w złożonym formularzu porównawczym: „Możliwość tworzenia repozytorium aktualizacji na serwerze centralnego zarządzania”.

W złożonym wyjaśnieniu Wykonawca przyznał, że w formularzu porównawczym podał zapisy różniące się od minimalnych wymagań, które musi zapewniać oprogramowanie antywirusowe Jednak zgodnie z art. 87 ust.1 niedopuszczalne jest dokonywanie istotnych zmian w treści oferty a zgodnie art. 89 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych jeśli treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia powinna zostać odrzucona.

Klasyfikacja punktowa złożonych ofert :

Nr of.	Nazwa wykonawcy	Adres wykonawcy	Cena	Skuteczność programu - potwierdzona certyfikatami VB100 lub innych niezależnych organizacji takich jak ICSA Labs lub CheckMark	Termin wykonania każdorazowej dostawy oprogramowania od złożenia zamówienia	RAZEM
1	NET COMPLEX Sp.z o.o.	ul. Cieszyńska 79, 43-300 Bielsko Biała	60 pkt.	0 pkt.	10 pkt.	70 PKT.

- III. Stosownie do art. 94 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych **wyznaczam termin do podpisania umowy z wybranymi Wykonawcą na dzień 17 lipca 2016 r.**

Od niniejszej decyzji przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych - dział VI "Środki ochrony prawnej".

**SĄD APELACYJNY
w BIAŁYMSTOKU**

(podpis zamawiającego)
Sąd Apelacyjny

Zofia Kukla



